

Van : Bestuur
Aan : Algemene vergadering
Datum : 20 maart 2024
Betreft : ALV-voorstellen voorjaars-ALV 2024

Inhoudsopgave

Voorstel 1: Aanpassing methode voor bepaling startranking.....	2
Voorstel 2: Aanpassing straf tijd	8
Voorstel 3: Aanpassing veteranen klassement	9
Voorstel 4: Aanpassing bijlage 2 van AR	10
Voorstel 5: Voorstel gelijke stand in eindklassement	11
Voorstel 6: Aanpassing bewegwijzering.....	12

Voorstel 1: Aanpassing methode voor bepaling startranking

Introductie

De startranking is drie jaar geleden in het leven geroepen om te voorzien in een eerlijke startvolgorde bepaling. De doelstelling van de startranking is de finishvolgorde te benaderen. Bij het opstellen van de startranking is afgesproken de puntenlijst jaarlijks te evalueren. Dit jaar heeft de Commissie Wedstrijdzaken niet alleen de puntenlijst, maar gehele methode voor het bepalen van de startvolgorde geëvalueerd. Aanleiding voor de algemene analyse is dat de puntenlijst voor de huidige startranking geheel statisch is, terwijl het aantal deelnemers aan runs erg dynamisch kan zijn. Als voorbeeld kan de LSR in seizoen 2022/2023 genomen worden, waar het deelnemersaantal varieerde tussen de 33 en 268 personen (ONK uitgezonderd).

Analyse startranking

Voor de evaluatie van de methodiek is gekozen vier verschillende methodes met elkaar te vergelijken, namelijk;

1. Startranking puntenlijst,
2. Dynamische puntenlijst
3. Relatieve punten,
4. Klassementspunten.

1. Startranking puntenlijst

Hiervoor is de huidige puntenlijst voor de startranking gebruikt. De winnaar van een run krijgt 5000 punten. De rest krijgt op basis van zijn finishplek punten op basis van een vooraf opgestelde puntenlijst. De lijst heeft een exponentieel karakter om een harder onderscheid te maken tussen verschillende prestatieniveaus.

2. Dynamische puntenlijst

Hiervoor is gebruik gemaakt van een puntenlijst die meebeweegt met het aantal deelnemers aan een run. De winnaar krijgt nog steeds 5000 punten en de laatste finisher krijgt 1 punt. Via een licht exponentiele curve krijgt iedere deelnemer naar ratio punten toegekend op basis van finish positie. Bij weinig deelnemers neemt het aantal punten per positie harder af dan bij veel deelnemers aan een run.

3. Relatieve punten

Hiervoor deel je de tijd van de winnaar door de tijd van de loper. Hierdoor krijg je een getal dat aangeeft hoe goed je het relatief gedaan hebt ten opzichte van de winnaar. Doe je er twee keer zo lang over als de winnaar, dan krijg je ook maar de helft van de punten.

4. Klassementspunten

Hierbij zijn de punten zoals ze nu gebruikt worden voor het bepalen van het klassement gebruikt als punten voor het opmaken van de ranking. De winnaar van een run krijgt 1000 punten, per minuut achterstand krijgt de rest 2 punten in mindering.

Een uitgebreid verslag van de analyse is hier te vinden:

[Bijlage 1. Verzoek CieWZ](#)

[Bijlage 2. Analyse CieWZ](#)

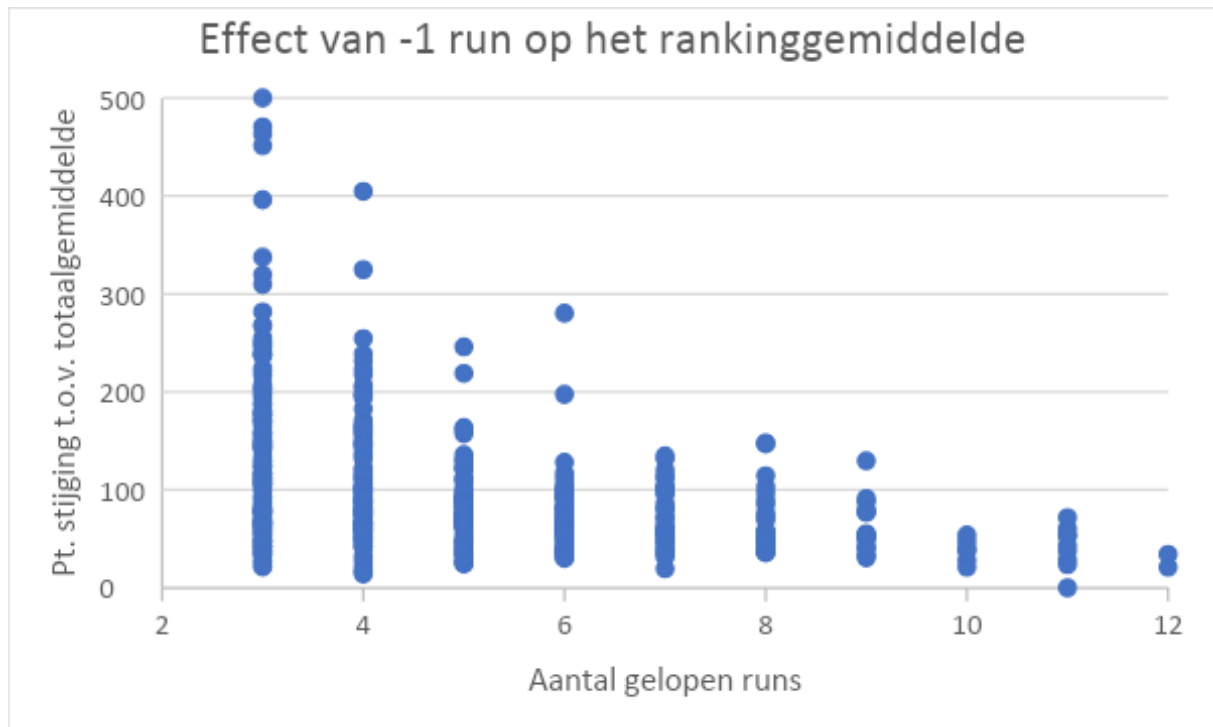
Conclusies analyse

De eerste conclusie die getrokken kan worden op basis van de analyse over seizoen 2021/2022 is dat de huidige methode voor het bepalen van de startranking (methode 1), nog steeds goed functioneert, aangezien zeker de helft (51% heren en 61% dames) van de deelnemers in de juiste startgroep ten opzichte van zijn finishpositie wordt geplaatst en er bij de licentieruns slechts 1 keer bij de heren en 1 keer bij dames een podium-finisher niet in de eerste startgroep zat.

Tegelijkertijd is ook duidelijk geworden dat methode 2 en 3 een beter alternatief bieden in vergelijking met methode 1 en 4. Methode 3 scoort in de analyse op alle gebieden het beste en lijkt daarmee de meest geschikte methode voor het bepalen van de startvolgorde.

Vervallen slechtst gelopen run

Op verzoek is ook gekeken naar het laten vervallen van de slechtst gelopen run voor het bepalen van de startranking. Voorwaarde voor het kunnen laten vervallen is dat het aantal meetellende runs representatief is voor het niveau van de survivalrunatleet. Vanzelfsprekend is na twee gelopen runs nog niet te bepalen welk puntenaantal bij een atleet hoort. Daarom is gekeken wat het effect is van het vervallen van een run vanaf 3 gelopen runs (grafiek 1). In de grafiek is te zien dat er een stabiel gemiddelde ontstaat vanaf 5 runs. De conclusie is daarom dat er minimaal 4 runs moeten meetellen voor het bepalen van de startranking. Vanaf 5 gelopen runs of hoger kan gekozen worden om de run waarvoor het minste punten gescoord is te laten vervallen. Er zijn niet genoeg gegevens van mensen die 10 runs of meer hebben gelopen. Het valt op basis van deze analyse dus niet te zeggen of vanaf 10 runs dan ook 2 runs zouden kunnen afvallen.



Grafiek 1: Weergave van het effect op het punt gemiddelde wanneer het laagste puntenaantal niet meegerekend wordt. Op de y as het aantal punten dat de loper stijgt t.o.v. het gemiddelde wanneer alle gelopen runs worden meegerekend.

Voorstel bepalen startranking en -volgorde

1. Startranking

De Startranking is bepalend voor het opstellen van de startvolgorde van licentieruns (JSR, BSR, KSR, MSR, LSR). De startranking wordt op de volgende manier opgesteld:

1. Per gelopen licentierun krijgt een deelnemer punten voor de startranking (zie 2),
2. Het gemiddelde van de behaalde startrankingpunten in de afgelopen 365 dagen bepaalt de positie op de startranking;
 1. Uitzondering: bij minimaal 5 meetellende runs telt de run met de laagst behaalde startrankingpunten niet mee in het gemiddelde.
3. Heren en dames hebben hun eigen startranking.
4. Er zijn verschillende startrankings voor verschillende klassementen, namelijk;
 1. JSR 10-11
 2. JSR 12-14
 3. JSR 15-17
 4. BSR
 5. Licentielopers (KSR, MSR, LSR)
5. Bij een overgang van de ene categorie naar een andere categorie telt je gemiddelde uit de oude startranking eenmalig in de nieuwe categorie. Op het moment dat je een run gelopen hebt in de nieuwe categorie, bepalen de punten uit die gelopen run je startrankingpunten.

2. Punten voor de startranking

De punten van een deelnemer worden bepaald door de punten van de snelste loper te delen door de eindtijd van de deelnemer en die te vermenigvuldigen met een factor duizend (zie onderstaand kader). Punten voor heren, dames en veterane deelnemers worden bepaald op basis van de snelste loper op die afstand, ongeacht of dit een man, vrouw of veteraan is. De factor duizend waarmee de punten worden vermenigvuldigd is voor alle afstanden en klassementen gelijk (ook voor ONK's).

De punten voor de startranking worden per run opgemaakt volgens onderstaande methode:

$$P_x = (T_s / T_x) * 1.000$$

P_x = Rankingpunten deelnemer X

T_s = Eindtijd van de snelste deelnemer

T_x = Eindtijd van deelnemer X

Voorbeeld 1:

De snelste deelnemer aan een MSR run heeft als eindtijd 01:18:16. Deelnemer X heeft als eindtijd 01:36:42. De punten voor deelnemer X zijn:

- = (01:18:16 / 01:36:42) * 1.000
- = (0.80938) * 1.000
- = 809.38 pt

Voorbeeld 2:

De snelste deelnemer aan een LSR run heeft als eindtijd 02:29:51. Deelnemer X heeft de snelste eindtijd (02:29:51). De punten voor deelnemer X zijn:

- = (02:29:51 / 02:29:51) * 1.000
- = (1,00000) * 1.000
- = 1.000,00 pt

3. Regels bepalen startvolgorde run

1. De Starranking is bepalend voor het opstellen van de startvolgorde bij individuele runs
2. De best geplaatste dames worden op basis van de positie van de eerste dame samen in een startgroep geplaatst (7 KSR, 6 MSR, 5 LSR, 15 ONK), de best geplaatste meisjes worden op basis van de positie van het eerste meisje in een startgroep geplaatst (5 JSR 15-17, 8 JSR 12-14, 6 JSR 10-11)
 1. De 2^e tot en met 5-7^e geplaatste dames worden doorgeschoven naar de startgroep van de 1st geplaatste dames, zodat zij met de 5-7 hoogst geplaatste dames in één startgroep zitten.
 2. Er worden verder geen uitzonderingen gemaakt voor geslacht of leeftijdsklasse.
3. De regels voor startgrootte blijven ongewijzigd.

Voorstel 2: Aanpassing straf tijd

Achtergrond

De survivalrun kent een systeem waarbij een deelnemer straf tijd krijgt wanneer hij/zij een hindernis niet op de juiste manier kan uitvoeren. Hindernissen mogen zo vaak als de deelnemer zelf wil geprobeerd worden, maar als de deelnemer opgeeft en besluit door te gaan zonder de hindernis te volbrengen moet hij/zij zijn bandje inleveren en krijgt hij een straf tijd van 2 uur bovenop zijn eind tijd bijgeteld. Op basis waarvan de straf maat van 2 uur is vastgesteld is niet bekend, maar de doelstelling van de straf is dat een deelnemer die zijn bandje inlevert niet meer van betekenis is in de uitslag. Het behouden van een bandje is de hoogste prioriteit in een survivalrun.

Probleemschets

Zo nu en dan komt het voor dat een deelnemer zonder bandje hoger eindigt in de uitslag dan een deelnemer die wel zijn bandje heeft behouden, dit is ongewenst. In een eindklassement, met weinig deelnemers, is het ook wel eens voorgekomen dat een deelnemer ondanks een run met gemist bandje in zijn uitslag toch nog hoger eindigde dan deelnemer(s) die wel alle runs met een bandje hebben gefinisht. Waar wedstrijdorganisaties vaak wel goed registreren dat een deelnemer zonder bandje finisht, wordt het aantal gemiste hindernissen niet altijd goed bijgehouden. Hoewel deelnemers zonder bandje geen rol van betekenis horen te spelen in de wedstrijd uitslag en in het klassement, is hun uitslag wel van waarde voor de star ranking.

Oplossing

Het probleem lijkt klein en komt ook niet in elke wedstrijd voor, tegelijkertijd is het aanpassen van de straf tijd een simpele aanpassing die het probleem meteen kan verhelpen. Gekeken is naar het effect van een straf maat van 3 uur voor het missen van een hindernis. In een steekproef in alle klassementen (BSR, KSR, MSR en LSR) voorkwam een straf maat van 3 uur in alle bekeken situaties dat iemand zonder bandje voor iemand met een bandje eindigde. Terwijl dit met 2 uur niet het geval was.

Voorstel

De straf tijd voor het niet goed uitvoeren en/of missen van een hindernis wordt 3 uur.

Voorstel 3: Aanpassing veteranen klassement

Verzoek

Vanuit deelnemende veteranen aan klassementen is het verzoek gekomen om de winnaar 1000 punten toe te kennen en de achtervolgende veteranen de punten toe te kennen op basis van hun afstand (in tijd) tot de winnende veteraan.

Huidige situatie

Op dit moment krijgen alle veteranen ongeacht de onderlinge positie punten toegekend op basis van hun afstand (in tijd) tot de winnaar in het algemeen klassement.

Uitwerking Cie WZ

De Commissie Wedstrijdzaken heeft voor de analyse de aanname gedaan dat de winnaar van het algemeen klassement een betrouwbaarder graadmeter is voor het niveau van de veteranen dan de winnaar bij de veteranen. Dit omdat het in deze categorie om een kleinere groep deelnemers gaat en de variatie daardoor groter.

Met hulp van de ICT van de SBN is een klassement opgemaakt over seizoen 2022-2023, waarbij de winnende veteraan 1000 punten krijgt en de achtervolgende veteranen punten op basis van afstand (in tijd) tot de winnende veteraan. Dit klassement is vergeleken met het klassement op basis van de huidige situatie. Beide klassementen toonden een grote overeenkomst. Het lijkt de Commissie Wedstrijdzaken daarom acceptabel om het verzoek van de veteranen toe te kennen.

Voorstel

Alle veteranen nemen deel in twee klassementen; het algemeen klassement en het veteranenklassement waarin ze vallen. De regels voor het algemeen klassement blijven ongewijzigd. Voor de veteranenklassementen wordt een klassement opgemaakt losstaand van het algemeen klassement waarin de winnende veteraan 1.000 punten krijgt en de daarop volgende veteranen punten op basis van het verschil tot de winnende veteraan.

- De punten per veteraan worden op dezelfde methode verdeeld als die voor het algemeen klassement, maar dan op basis van de eerste veteraan.
- Het eindklassement voor veteranen wordt vastgesteld op basis van de eindpositie in het aparte veteranenklassement (dezelfde regels gelden als in het algemeen klassement).
- Punten voor de starranking worden bepaald op basis van de uitslag in het algemeen klassement.

Voorstel 4: Aanpassing bijlage 2 van AR

De PC ziet graag een aanvulling in de huidige bijlage 2 van het Algemeen Reglement:
SANCTIES VOOR TG'S BIJ IN GEBREKE BLIJVEN OMTRENT PC-KEURING

De aanvulling beschrijft een stappenplan **bij afkeur** van hindernissen die per direct niet meer in gebruik mogen zijn. We beschreven tot nu toe alleen een stappenplan bij herstel- of aanpassingsadviezen.

Toelichting

De PC keurt ook soms een hindernis af als deze onveilig is en vindt het belangrijk dat deze hindernis vanaf dat moment ook niet meer in gebruik wordt genomen en dekking op de hindernis vervalst. Het komt voor dat TG's geen logboek updates aanleveren na afkeur en de PC lange tijd niet weet wat de hindernis status is.

Definitie van herstel of aanpassing: een hindernis is nog veilig voor gebruik, wel wordt om een aanpassing gevraagd, bijvoorbeeld advies voor een andere knooptechniek of het ontbreken van een veiligheidstouw.

Definitie van afkeur: een hindernis is niet meer veilig voor gebruik, bijvoorbeeld bij ernstige houtrot van een balk of bij aanzienlijke instabiliteit.

Voorstel nieuw toe te voegen tekst in bijlage 2 van het AR:

SANCTIE STAPPENPLAN BIJ AFKEUR HINDERNIS(SEN)

1. Als de PC tijdens een keuring een hindernis afkeurt, wordt dit plekke besproken met de TG.
2. De PC stuurt achteraf aan de TG een schriftelijke bevestiging van afkeur en de benodigde aanpassingen. Een afgekeurde hindernis valt per direct uit de verzekeringsdekking van de SBN. De hindernis mag zonder uitstel niet meer door bij de TG trainende leden gebruikt worden. De TG informeert haar leden hierover.
3. TG stuurt een nieuw logboek aan de PC met daarin de complete aangepaste hindernis situatie. Enkel na schriftelijke toelating van de PC hierop volgend valt deze hindernis wederom onder de verzekeringsdekking van de SBN. Er vindt geen fysieke herkeuring plaats.

Voorstel 5: Voorstel gelijke stand in eindklassement

In de huidige situatie is het mogelijk dat er meerdere klassementswinnaars zijn, een gelijke stand in punten is mogelijk. Ons reglement voorziet niet in hoe te handelen bij een gelijke stand. In de huidige situatie worden beiden gehuldigd als winnaar. Dit geldt ook voor latere posities.

Het voorstel is om in geval van een gelijke eindstand bij de podiumplaatsen (1,2,3) te kijken naar onderling resultaat. Het onderling resultaat wordt bepaald aan de hand van de **positie ten opzichte van elkaar**. Het gaat hierbij om het hoger of lager eindigen dan de ander, niet om het aantal posities verschil of om het aantal punten. Degene met het beste onderling resultaat eindigt boven degene met het minste onderling resultaat. Alleen survivalruns van de betreffende wedstrijdcategorie waar beiden aan deelgenomen hebben worden hierin meegenomen.

Voorbeeld

Deelnemer X en deelnemer Y hebben beiden 7.000 punten vergaard in de KSR (beiden dus 7 KSR wedstrijden gewonnen). Hiermee staan ze gedeeld 1e.

Overzicht deelnemer X (dikgedrukt is meetellend):

Survivalrun	Positie	Puntenaantal
Udenhout	1	1.000
Ede	2	990
Leeuwarden	1	1.000
Boerakker	1	1.000
Neede	2	995
Deest	1	1.000
Groningen	1	1.000
Vollenhove	3	994
Enschede	1	1.000
Dinxperlo	1	1.000
Gendringen	2	994
Zwolle	1	1.000

Overzicht deelnemer Y (dikgedrukt is meetellend):

Survivalrun	Positie	Puntenaantal
Ede	1	1.000
Neede	1	1.000
Vollenhove	2	996
Gendringen	1	1.000
Zwolle	2	999
Kootstertille	1	1.000
Zeist	1	1.000
Elst	1	1.000
Delft	1	1.000

De deelnemers hebben elkaar bij vijf KSR wedstrijden getroffen (geel gemarkeerde survivalruns). Bij één van de vijf wedstrijden haalde deelnemer X de hoogste positie. Bij vier van de vijf wedstrijden haalde deelnemer Y de hoogste positie. Op basis van dit resultaat eindigt deelnemer Y hoger in het eindklassement dan deelnemer X. Deelnemer Y wordt klassementswinnaar en deelnemer X 2^e.

In theorie is het mogelijk dat na deze vergelijking alsnog sprake is van een gelijkstand. Mocht dit het geval zijn dan blijft de gelijke stand behouden en zijn er twee prijswinnaars.

Voorstel 6: Aanpassing bewegwijzering

Momenteel schrijven de Parcoursvoorschriften voor dat een survivalrun met rood-wit lint uitgezet dient te zijn. Om duurzamere opties van bewegwijzering mogelijk te maken wil de SBN de volgende aanpassing in artikel 3.1 van de Parcoursvoorschriften maken:

“Het parcours van de survivalrun dient duidelijk te worden aangegeven en waar mogelijk van herbruikbaar materiaal met consequent gebruik van kleur. Op elk punt in het parcours moet de deelnemer tenminste één bewegwijzering duidelijk kunnen zien. De deelnemers volgen steeds het parcours dat met de bewegwijzering is aangegeven. Indien aan beide kanten doorlopend lint is gespannen dient de deelnemer tussen de linten in te blijven lopen. Zo kan bijvoorbeeld een slootloop gemaakt worden.”

In lijn hiermee wordt in het AR vastgelegd dat een WO in haar draaiboek de wijze van bewegwijzering opneemt en deelt in de deelnemersinformatie. Zodoende ondervangen we dat deelnemers niet op de hoogte zijn van de toegepaste bewegwijzering.